RAISONNEMENT FALLACIEUX—

POUR LES ENFANTS

BEVERLY PEARL

Raisonnement fallacieux — pour les enfants

Beverly Pearl

H&S Le Temps H&S Times
http://www.tempshstimes.com/

« Si vous ne pouvez pas contrôler vos propres émotions, vous êtes obligé de contrôler le comportement des autres. C'est pourquoi les plus sensibles, les plus sensibles et les plus facilement irrités ne doivent pas poser la norme pour le reste d'entre nous. »

~ John Cleese sur Twitter

Merci, Marie Éve de La Clé,
pour votre aide
dans la traduction de ce livre.

Disponible en couverture rigide à l'adresse suivante :
https://www.lulu.com/shop/beverly-pearl/raisonnement-fallacieuxepour-les-enfants/hardcover/product-45r42n4.html?page=1&pageSize=4

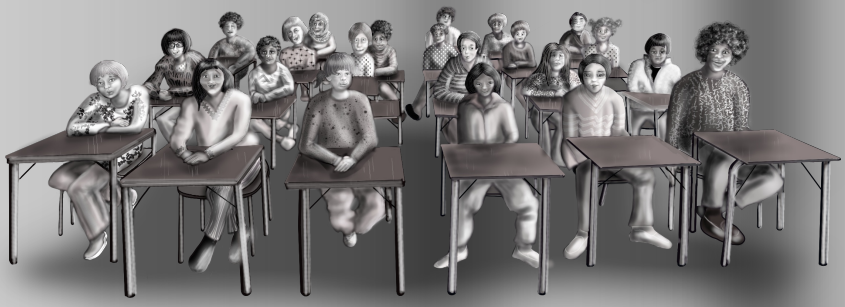
CC BY NC ND

Première impression, 2024
Réimprimé, 2026

ISBN : 978-1-927974-44-5

Table des matières

Table des matières i
Synopsis ii
Avant ii
Définition : raisonnement fallacieux ii
Apprendre à demander iii
Danny trouve un corneille 1
L'intimidateur de Dan 3
Se liguer 5
Conséquences 7
L’intimidateur encore 9
L’intervention 11
La leçon commence 13
Comment un mensonge se commence 15
Plusieurs manières à m'attire 17
Tant d'erreurs logiques ! 19
Leçons apprises 21
Remarquer 23
Définitions 25
Références 32



Synopsis

Danny trouve une nouvelle née corneille abandonné et s'en occupe. La corneille, maintenant attaché à Danny, le suit tous les jours à l'école. Les autres élèves se moquent du corbeau en l'appelant « le chien de Danny ». Des erreurs logiques commencent à se manifester lorsqu'un intimidateur pousse Danny vers le bas. Par une variété d'échanges logiquement fallacieux, Danny est blâmé et puni pour avoir commencé le combat. Lors d'une deuxième rencontre avec l'intimidateur, "Danny Dog" attire l'attention d'un enseignant par son caquet fort, juste à temps pour qu'elle voie le mensonge se dérouler. L'enseignant décide d'enseigner aux enfants ce que sont les erreurs logiques et comment les repérer. L'histoire est présentée sous forme de poème qui partage les expériences des enfants de l'école fictive rue Grove. alors qu'ils apprennent à propos des erreurs logiques. Les illustrations comprennent des tyrans de texte représentant certaines des erreurs qui peuvent se manifester chez les enfants.

Avant

Les mêmes discussions fallacieuses et l'intimidation que l'on trouve dans la cour de l'école peuvent souvent être trouvées au sein de la haute direction et autour des tables du conseil. On espère que l'introduction précoce de ces concepts contribuera à l'intelligence émotionnelle des enfants et, en fin de compte, à un leadership plus éclairé au sein des gouvernements et des organisations. Il n'est pas facile de convaincre une population bien informée si elle a le pouvoir de faire confiance à ses propres instincts, de reconnaître les nuances et de penser par elle-même.

Définition : raisonnement fallacieux

"Un raisonnement fallacieux est un raisonnement incorrect qui a pourtant une apparence de validité logique. On distingue généralement deux types de raisonnements fallacieux : le sophisme, qui est une argumentation destinée à tromper autrui, et le paralogisme qui est une erreur de raisonnement involontaire."
De: https://fr.wikipedia.org/wiki/Raisonnement_fallacieux

Apprendre à demander

Voilà comment, à l'école de la rue Grove, les enfants ont appris à poser des questions qui leur permettraient de voir la vérité dans n'importe quelle tâche. Est-il utile de répéter les choses que quelqu'un dit, ou de croire ce qu'une personne rapport parce que votre camarade de classe le fait ? Parfois, les choses peuvent paraître d'une certaine manière selon votre position, mais elles peuvent paraître très différentes si vous y jetez un autre coup d'œil.

Caw ! Caw !
Je faisais seulement une blague !
École
nerd !
fou !
Sommes-nous marqués sur ceci ?
Il parlait beacoup, donc, il doit savoir.
Il a utilisé de grands mots. Il doit être intelligent.
Je suis le seul qui puisse te protéger.
Aussi ...
Je suis dans une classe supérieure à la tienne.
Tu es chanceux que je me tienne avec toi.
Je fais semblant de comporendre pour ne pas avoir l'air stupide.

Danny trouve une corneille

Danny a trouvé une corneille nouvellement née sous un arbre de la rue Grove. Il l'a amené dans la maison pour la nourrir, puis pour la libérer. Tout au long de l'été, le bébé grandit et apprit rapidement à voler. Mais quand l'automne est venu, la corneille ne voulait pas dire au revoir. Il suivait Dan à l'école chaque jour, même dans le brouillard. Les autres enfants blaguaient. Ils l'appelaient « le chien de Danny ».

L'intimidateur de Dan

Une fois, un intimidateur a poussé Dan dehors, directement dans la boue. « Il a frappé en premier! » brailla l'intimidateur. « Il m'était presque impossible de me pencher! » Pendant que Danny s'occupait de ses vêtements, d'autres enfants se sont rassemblés. « Il a frappé en premier! » ils ont crié aussi. « Tout le monde le sait ! » Caw ! Caw ! Caw! Dit le chien à Danny, encerclant au-dessus. Ensuite, un enseignant a demandé qui avait été le premier à se mettre à se bousculer..

Donc, tu as raison et tout le monde a tort ?
sniff

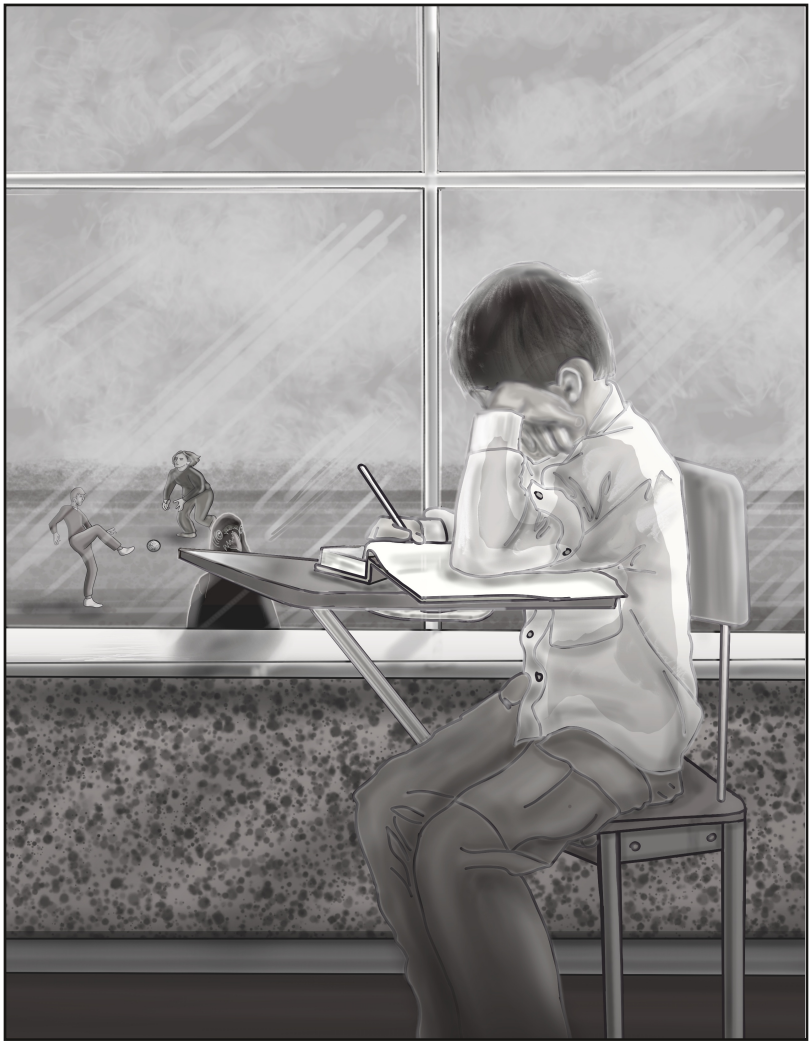
Se liguer

« Dan a frappé en premier." » Dirent les enfants en reculant lentement. Le chien de Danny de la rue Grove criait, mais vraiment ne pouvait pas rien dire. Danny a été en retenue, alors. C'était très mauvais. L'enseignant a également envoyé une note à la maison pour le dire à sa mère et à son père. Des vêtements sales, accusant des amis, n'avaient pas l'air très bien pour Danny. Tous croyaient au mensonge de l'intimidateur. N'importe qui le ferait.

Nous travaillons très fort pour toi, Danny !

Conséquences

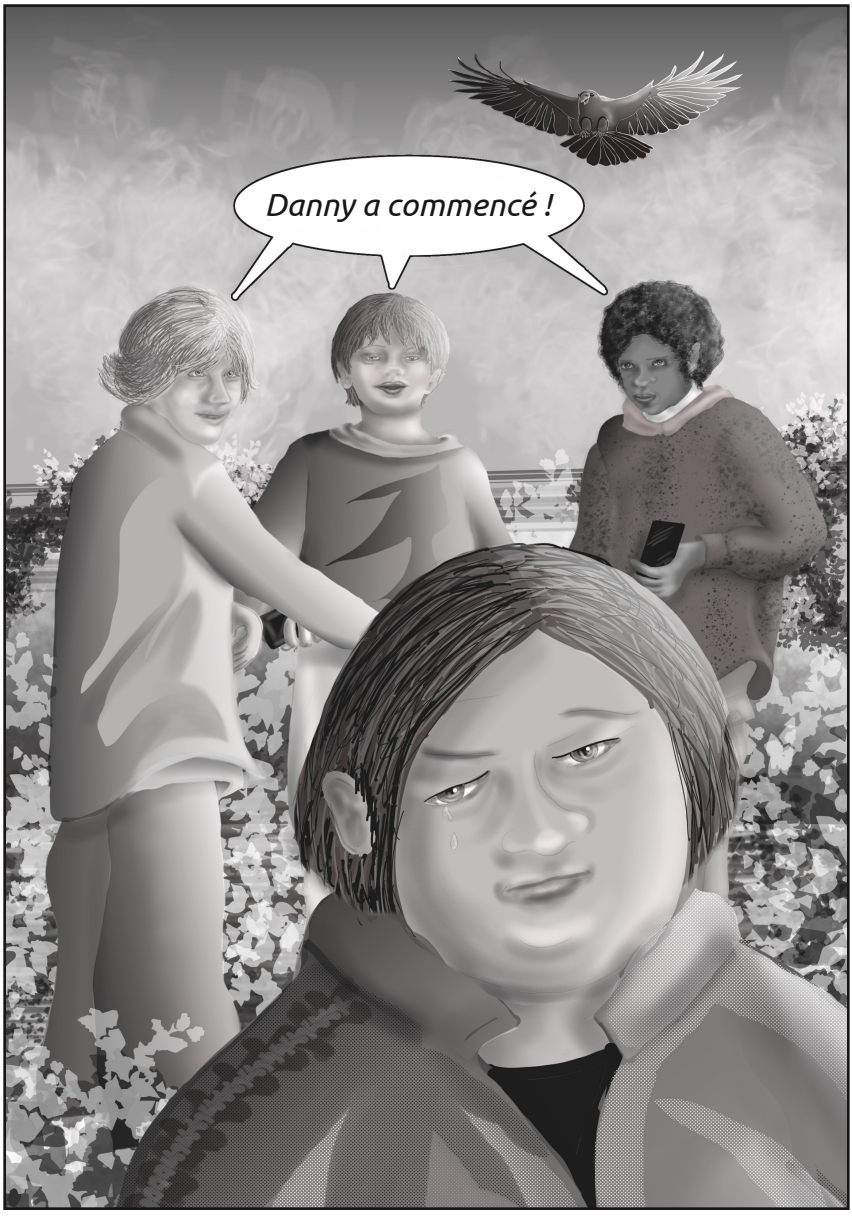
Les parents ont rappelé à Danny. « Les enfants ne devraient pas se battre! » Danny a essayé de dire la vérité, mais les parents créent que l'enseignant a raison. La punition à la maison était rapide—puni pendant une semaine. Danny se sentait si seul, confus et triste. Le lendemain à l'école, les enfants ont dit : « Tu dois t'excuser ». Le chien de Danny a crié « Caw ! Caw ! Non ! », en volant dans le ciel.



Mon chaton est mort. Alors, tu devrais te sentir triste pour moi. Maintenant, excuse-toi pour m'avoir frappé en premier, sinon !

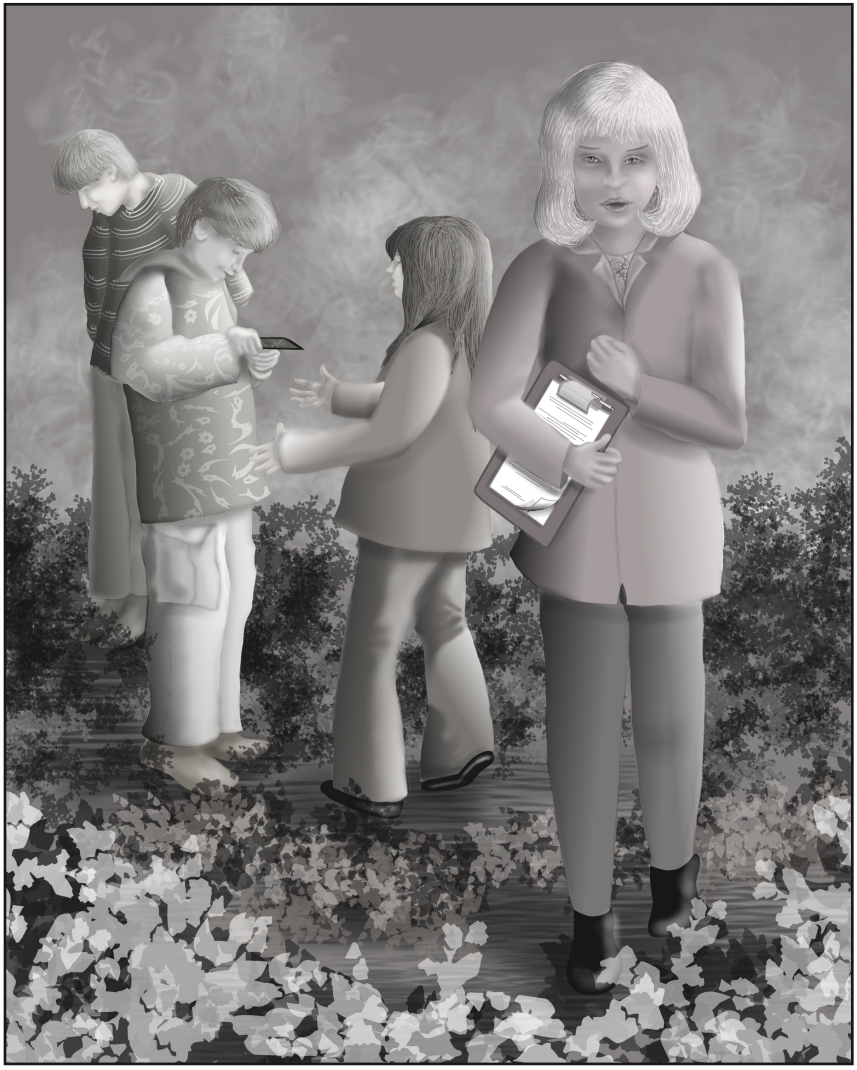
L’intimidateur encore

Encore une fois, l’intimidateur a frappé notre Dan. « Excuse toi! » il a dit « Et arrête ta stupide de corneille de crier ou nous la fermerons en place. » L’intimidateur pousse encore et pleur : « Tu devrais arrêter de me pousser ! » Cette fois, en patrouille, un enseignant près d’eux a pu voir la chicane. Le chien de Danny a fait un tel bruit que l’enseignant a tout vu. Le chien de Danny et l’enseignant ont tous vu notre Danny tomber..


Danny a commencé !

L' intervention

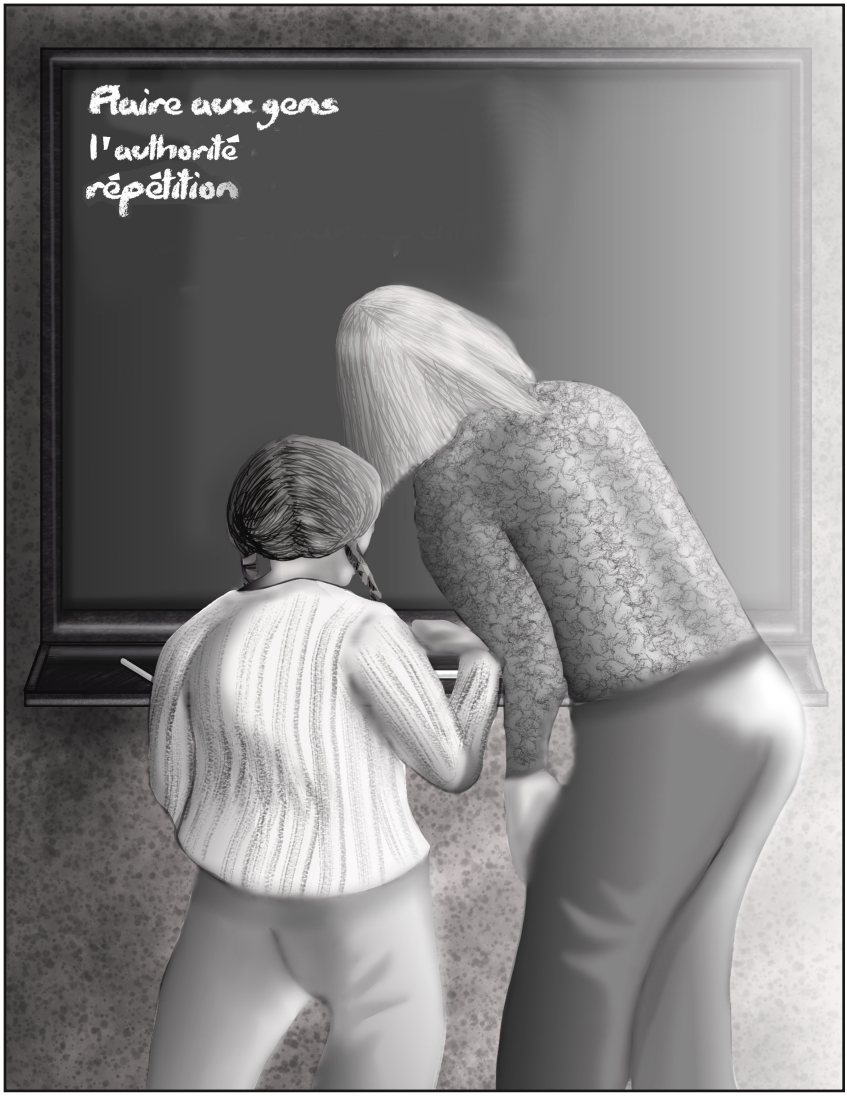
« Danny a commencé! » dit encore l'intimidateur en colère. « Danny a commencé! » L'enseignante savait que ce n'était pas vrai. Maintenant, elle avait des doutes. Les enfants savaient même de quoi elle s'agissait. « Venez avec moi », dit l'enseignante. « Venez et venez tout de suite. » « Nous pouvons régler les choses comme ceci. Je vais vous montrer comment. »



Utiliser un argument logiquement fallacieux ne fait pas le point que vous essayez de faire mal, il ne le rend pas juste et ne devrait convaincre personne.

La leçon commence

Dans la classe, l'enseignante a écrit quelques mots au tableau. « Ce sont des types d'arguments que nous ne pouvons vraiment pas se permettre : « Plaire aux gens » en est un. « L'autorité » en est un deuxième. Ces erreurs me sont venues à tête en vous écoutant. » Au début, le groupe a cru à un mensonge. Même un enseignant. « L'enseignant, l'autorité, a dit aux parents ce qu'il



Danny ment! Tout le monde sait que c'est sa faute.
Ma mère est directrice d'école secondaire. Elle voit ces choses tout le temps.
Ce corneille me fait peur.
J'ai entendu quelque chose de lui. Je ne peux pas vous dire ce que c'est, mais c'est très juteux.,
Regardez !

Comment un mensonge se commence

La « répétition » est une autre méthode pour décevoir. Répéter le blâme était ce qui avait fait croire aux élèves. Si tout le monde croit un mensonge, cela ne le rend pas vrai nécessairement. Un enseignant a juste accepté le mensonge, cependant, que tout le monde savait la vérité. Les parents pensaient que l'enseignant était le patron, et il aurait dû savoir quoi était la vérité. Les seuls qui ont dit la vérité étaient Danny et sa corneille.

Les statistiques montrent que l'année dernière, il y avait plus d'élèves dans cette école que les années passer. Cette même année, il y avait plus de jours de neige. Donc les élèves supplémentaires ont dû causer les jours de neige.
Donc les élèves supplémentaires ont dû causer les jours de neige.
Corrélation ne correspond pas à la causalité, bro.

Plusieurs manières à m'attire

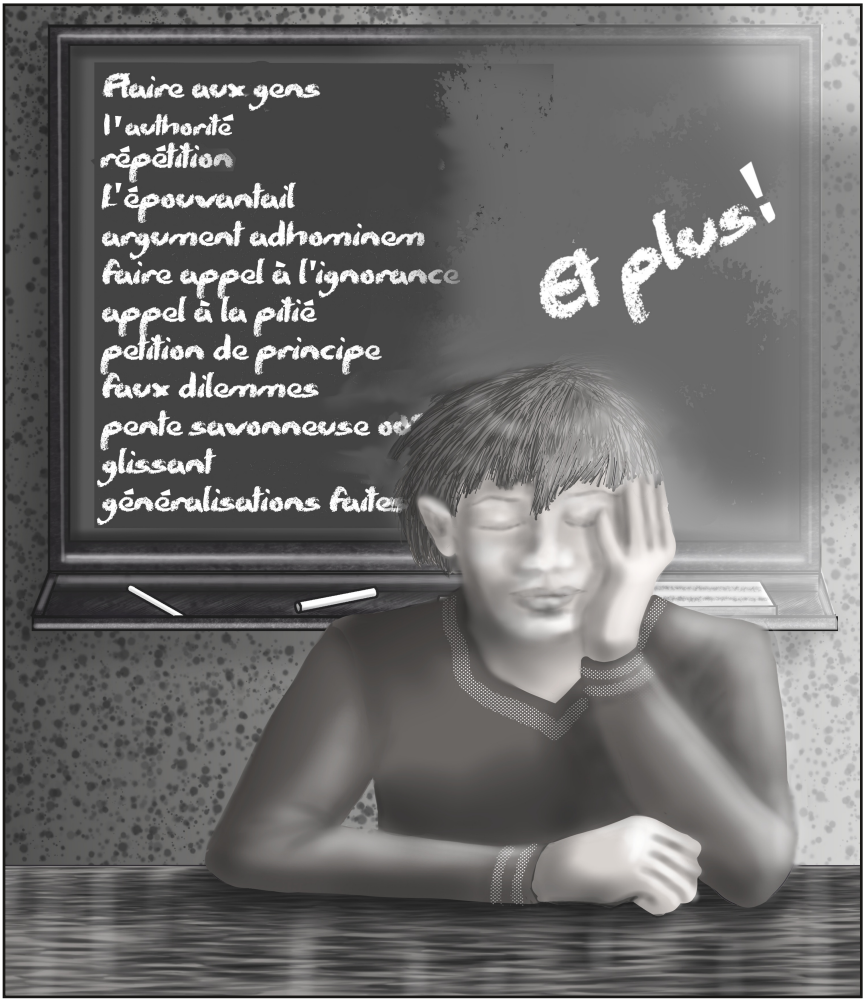
« Ad Hominem » ou « Ignorance », « Appel à la pitié » ou « Une distraction » ou « Sauté sur le train en marche » sont ceux que nous devrions éviter. « Cum Hoc, Ergo Propter Hoc », ou « Fausse analogie », « Appel à notre ignorance » est une erreur courante. « Poser la question », « Faux dilemmes », « Un terrain glissant » et « Généralisations faites à la hâte » ne

Tu es gros !
J'ai raison et Danny a tort !
On est cool. C'est tout ce qui compte.
Voilà le favori de l'enseignant.
Mon père est avocat alors tu ferais mieux de m'écouter !
Dit toi !

Tant d'erreurs logiques !

seront pas utilisés, j'espère.

De faux arguments comme ceux-ci sont souvent utilisés pour faire le mal, et cela peut causer des problèmes si vos sources ne sont pas vérifiées. Les erreurs ses normal, et ce ne sont que trois. Alors, explorons quelques-unes de plus qui me viennent à tête. On dit que c'est un homme de paille, révéler les faiblesses



Si vous voulez vous échapper pour mentir à quelqu'un, dites-lui ce à quoi il s'attend ou ce qu'il veut croire.
Des fois je ne peux pas trouver les bons mots pour dire quoi je veux dire.
D'autres répéteront n'importe quel mensonge que vous voulez, si vous continuez à le répéter.
Il est normal de réfléchir avant de parler.

Leçons apprises

dans son raisonnement. Et un autre est la fausse équivalence. Il existe également de nombreuses autres façons de tordre la vérité. Les connaître peut nous aider à devenir un meilleur détective. Danny n'est pas intimidé maintenant, et les étudiants commence à comprendre comment résonner. La « façon de remettre en question » est une leçon officielle dans son école. Maintenant, ces élèves vérifient leurs faits, évitant le brouillard mental. Ils ont appris à chercher la vérité, grâce au chien de Danny.

Il y a peut-être une meilleure façon ...
Logic

Remarquer

Combien d’erreurs logiques pouvez-vous repérer dans les images de ce livre ? Les avez-vous vus dans d’autres situations ?

Définitions

L'intérêt au gens (Argumentum ad populum) : Cette erreur suppose que quelque chose est vrai si beaucoup de gens le croient.

Exemple : Tous les enfants ont dit que Danny avait commencé la bagarre, alors l'enseignant qui est venu enquêter a cru que c'était vrai.

L'intérêt à l'autorité : Si quelqu'un qui devrait savoir de quoi il parle croit quelque chose, cela doit être vrai.

Exemple : Un enseignant croyait que Danny avait commencé la bagarre, donc les parents de Danny le croyaient aussi.

Argument de la répétition : Répéter quelque chose est un moyen puissant pour faire croire aux gens, mais cela ne rend pas vrai.

Exemple : Les enfants répètent que Danny a commencé le combat, quand il ne l'a pas fait.

Arguments de l'homme de paille : Il s'agit d'une représentation erronée d'un argument afin qu'il devienne plus facile à attaquer—mettre en place un « homme de paille » pour le faire tomber au lieu de traiter de l'argument réel.

Exemple : L'intimidateur a reproché la corneille de Danny de l'avoir taquiné pour s'écarter de sa propre culpabilité.

L'intérêt à l'ignorance : L'intérêt à l'ignorance stipule qu'une déclaration doit être vraie si elle ne peut pas être prouvée fausse.

Exemple : Nous n'avons pas pu comprendre pourquoi l'air bougeait quand il n'y avait pas de fenêtre ouverte, donc ça devait être un fantôme.

L'intérêt a la pitié : Une affirmation est faite sur la base de l'émotion plutôt que de la logique

Exemple : L'intimidateur a dit à Danny que son chaton était mort avant de demander une excuse. La mort d'un chaton n'a rien à voir avec le fait que Danny doive ou pas s'excuser pour quelque chose qu'il n'a pas fait.

Poser la question : Poser la question est quand la prémisse d'un argument suppose une conclusion.

Exemple : On serait en train de supplier pour qu'on pose la question suivante : « Alors, Danny, quand tu frappes l'intimidateur, comment te sens-t-il? »

Le faux dilemme : Cette erreur pose des problèmes complexes en termes simples et opposés. Cela suppose qu'il ne peut y avoir que deux résultats. Habituellement, l'un des résultats est meilleur que l'autre, ce qui encourage à choisir le meilleur malgré ses racines fallacieuses.

Exemple : Danny a le choix entre être puni pour quelque chose qu'il n'a pas fait où s'excuser pour quelque chose qu'il n'a pas fait.

Un terrain glissant : Les arguments d'un terrain glissant expliquent que la chose « A » conduira à la chose « B » et devraient donc être évités.

Exemple : Si nous laissons la corneille de Danny le suivre à l'école, il pourrait s'envoler vers le toit où il pourrait finir par se retrouver coincé dans un ventilateur.

Généralisations faites à la hâte : Cette erreur consiste à sauter aux conclusions sans aucune preuve pour soutenir une allégation.

Exemple : Tout le monde a dit que Danny avait commencé la bagarre, mais personne ne l'avait vu faire.

Preuve par verbosité : Aussi appelé argumentum verbosium ou preuve par intimidation, cet argument est trop compliqué et verbeux pour que l'auditeur puisse aborder le contenu.

Exemple : Une corneille ne peut pas comprendre la nuance de l'altercation humaine, ce qui brouille nos conclusions sur toute la rencontre.

Red Herring « une distraction » : Le Red Herring se concentre sur un sujet non pertinent afin de distraire l'auditeur, soit pour dévier ou pour se concentrer sur un sujet que l'orateur connaît bien.

Exemple : « J'ai peut-être poussé Danny en premier, mais sa stupide corneille m'énerve. »

Cum Hoc, ergo propter hoc : Latin pour « avec ceci, donc à cause de cela ». On le décrit parfois comme corrélation contre causalité. Cela suggère que deux choses qui se produisent en même temps ont une relation de cause à effet.

Exemple : La corneille de Danny a caillé lorsque l'intimidateur poussait Dan, donc la corneille doit avoir provoqué l'intimidation pour pousser Dan.

Détournement cognitif[1] : « Le gaslighting ou gaslighting, connu sous le nom de détournement cognitif au Québec, est une forme de manipulation mentale dans laquelle l'information est déformée ou présentée sous un autre jour, omise sélectivement pour favoriser l'abuseur, ou faussée dans le but de faire douter la victime de sa mémoire, de sa perception de la réalité et de sa santé mentale. Les exemples vont du simple déni par l'abuseur de moments pénibles qu'il a pu faire subir à sa victime, jusqu'à la mise en scène d'événements étranges afin de la désorienter. »

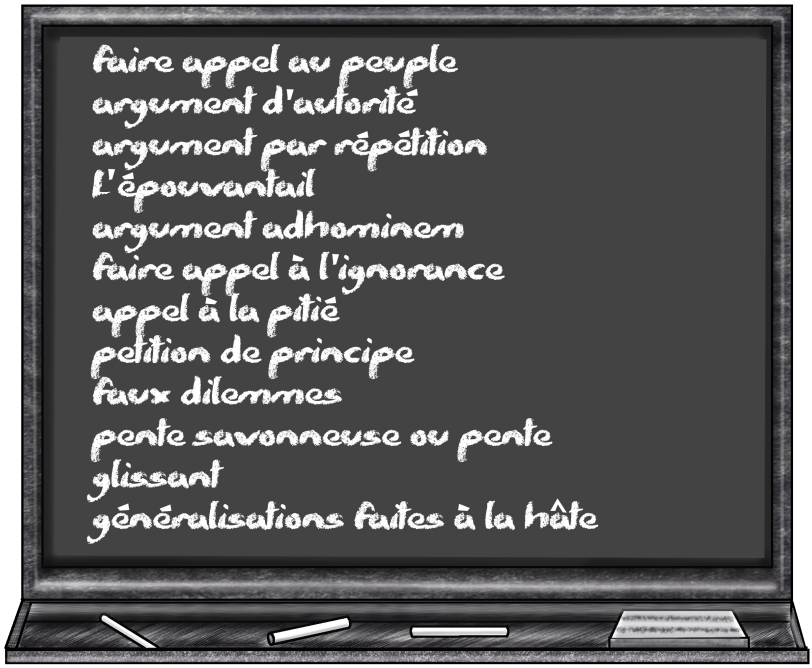
Exemple : Tous ceux qui ont dit à Danny qu'il mentait quand il a dit qu'il n'avait pas commencé le combat lui ont fait le détournement cognitif.

---

[1] « Détournement cognitif » Wikipedia.
Extrait de : **https://en.wikipedia.org/wiki/Gaslighting**

« L'une des premières choses que vous apprenez dans n'importe quel cours de statistiques est cette corrélation n'implique pas de causalité. Néanmoins, il est amusant de considérer les relations causales que l'on pourrait infère de ces corrélations. »

~ Ky Harlin, (en faisant référence à des corrélations bizarres.)
Harlin, Ky, directeur de la science des données.
"Les 10 corrélations les plus bizarres."
Buzzfeed, 1 1 avril 201 3.



Références

De Brabandere, Luc, « Petite philosophie des arguments fallacieux. » 16/03/2021, ISBN : 9782416000959 (24160009511)

Plantin, Christian. «Dictionnaire de l'argumentation 2021.»
Récopée à : **https://icar.cnrs.fr/dicoplantin/fallacieux-2/**

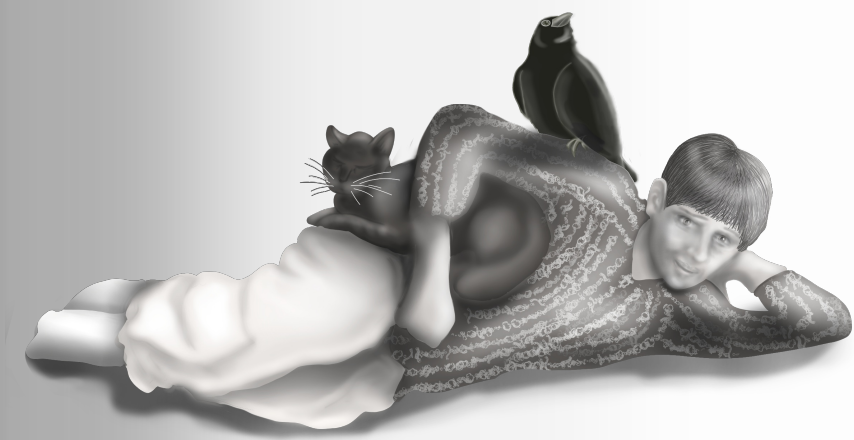
Pour une liste plus large des fallaciousness : « List of Fallacies », Wikipédia.
Extrait de :
https://fr.wikipedia.org/wiki/Raisonnement_fallacieux

Si l'un de ces liens est mort, une copie sauvegardée peut être récupérée à partir du Wayback Machine de l'Archive Internet à :
https://web.archive.org/

---

1. thomasg « Top 10 des corrélations très très improbables et très très cool à la fois, la magie du hasard » Actualités / Politique. 12/09/2023. Récupérée de :
https://www.topito.com/top-correlations-improbables-cool

« Détournement cognitif, ou gas-lighting. » Wikipedia. Récupérées de : **https://fr.wikipedia.org/wiki/Gaslighting**



RAISONNEMENT FALLACIEUX—

POUR LES ENFANTS

BEVERLY PEARL

Avez-vous déjà essayé de faire valoir un point, seulement pour être écrasé par une logique fallacieuse, ou été crié vers le bas avant que vous puissiez présenter une perspective? Les fausses techniques de persuasion peuvent commencer dans la cour d'école, mais elles sont aussi répandues dans les bureaux, les organisations de quartier et la politique, et autour des tables de conférence.

Les "Erreurs logiques introduites" peuvent vous aider à comprendre pourquoi vous êtes parfois frustré ou confus au sujet de l'issue d'une conversation.

Beverly Pearl est une auteure, artiste et éducatrice canadienne. Elle s'est toujours considérée comme une écrivaine à la fois créatrice et créatrice, ayant travaillé pour le gouvernement, des institutions éducatives et l'industrie pour produire et éditer des documents pour divers groupes d'âge. Elle a également écrit un certain nombre de livres en tant que fantôme.

Ces dernières années, Beverly s'est davantage concentrée sur l'art et la création littéraire, choisissant d'illustrer ses propres livres et ceux des autres. En tant qu'éducatrice, elle a aidé plusieurs auteurs débutants à produire leur travail.

Les livres de Beverly sont disponibles sur Lulu.com, Amazon, Bowker's Books in Print et dans un certain nombre de bibliothèques et de points de vente au détail.

H&S Le Temps H&S Times
http://www.tempshstimes.com/

9 781927 974445